

IN.131.2.2022

Dotyczy:

Zapytanie ofertowe nr IN.131.2.2022 na „Przeprowadzenie szkolenia dla urzędników (pracowników Urzędu Gminy Bliżyn i jednostek podległych) w zakresie cyberbezpieczeństwa (edukacja cyfrowa dla urzędników)”

W związku z zapytaniem Wykonawcy z dnia 23.06.2022 r. dotyczącego postępowania, którego przedmiotem jest przeprowadzenie szkolenia dla urzędników (pracowników Urzędu Gminy Bliżyn i jednostek podległych) w zakresie cyberbezpieczeństwa (edukacja cyfrowa dla urzędników).

Dotyczy: zapytania ofertowego nr IN.131.2.2022 na „Przeprowadzenie szkolenia dla urzędników (pracowników Urzędu Gminy Bliżyn i jednostek podległych) w zakresie cyberbezpieczeństwa (edukacja cyfrowa dla urzędników”.

Oświadczamy, iż Punkt 5 Zapytania dotyczący opisu przedmiotu zamówienia brzmiący: „Wykonawca oświadcza, że posiada potencjał techniczny, osobowy, wiedzę oraz doświadczenie niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia – konieczne wykazanie przez wykonawcę, że w okresie ostatnich 3 lat wykonywane były przez niego szkolenia z zakresu cyberbezpieczeństwa lub bezpieczeństwa pracy w systemach informatycznych, w co najmniej 6 jednostkach samorządu terytorialnego” zawiera opis warunku, który naszym zdaniem jest niedopuszczalny / niedozwolony przy udzielaniu zamówień publicznych z uwagi na ograniczanie dostępności do zamówienia i ograniczanie konkurencyjności przedsiębiorstw. Powyższy zapis bezzasadnie zawęża krąg potencjalnych wykonawców, którzy mogą złożyć oferty w przedmiotowym postępowaniu udzielenia zamówienia publicznego.

Tak sformułowany warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i utrudnia uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców.

Opisanie warunku jest chybione bowiem Zamawiający dopuszcza do udziału w postępowaniu jedynie podmioty, które posiadają doświadczenie w przeprowadzeniu usług szkoleniowych z zakresu cyberbezpieczeństwa lub bezpieczeństwa pracy w systemach informatycznych dla jednostek samorządu terytorialnego i to aż dla sześciu takich jednostek, pomimo że przedmiot szkolenia to usługa dla jednej jednostki samorządu terytorialnego (4 grupy szkoleniowe; razem: 40 osób).

W naszej ocenie tak sformułowany warunek eliminuje z udziału w postępowaniu doświadczone firmy szkoleniowe, które organizowały szkolenia stanowiące przedmiot zamówienia w tożsamym zakresie tematycznym dla większej liczby osób, ale odbiorcami nie były jednostki samorządu terytorialnego.

W konsekwencji warunek udziału w postępowaniu wyklucza z postępowania podmioty będące w stanie należycie wykonać zamówienie.

Wykonawca, który zrealizował w tym samym czasie usługi dla różnych odbiorców w zakresie tematycznym oraz dla ilości osób wymaganej przez Zamawiającego posiada porównywalne doświadczenie, jak wykonawca, który zrealizował podobne usługi jedynie dla jednostek samorządu terytorialnego. Zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców do takich, którzy świadczyli usługi na rzecz jednego określonego kręgu odbiorców w sposób nieuzasadniony ogranicza uczciwą konkurencję oraz jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia.

Grupa odbiorców usług, których realizacją musi wykazać się wykonawca zostały określone w sposób nieprawomocny przez Zamawiającego, w sposób nadmierny. Zbyt wygórowane wymagania w zakresie warunków udziału w postępowaniu prowadzą do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji poprzez uniemożliwienie ubiegania się o nie wykonawcom, którzy posiadają doświadczenie w realizacji przedmiotowo i zakresowo podobnych usług w stosunku do przedmiotu zamówienia, jednak nie dla jednej określonej grupy odbiorców a dla różnych grup docelowych.

Zamawiający wprowadzając wyżej opisany warunek dokonał de facto zawężenia dostępu do zamówienia, wykluczając z możliwości udziału w postępowaniu wykonawców posiadających bogate doświadczenie w zakresie szkolnictwa, edukacji i szkoleń z zakresu cyberbezpieczeństwa lub bezpieczeństwa pracy w systemach informatycznych, lecz nie realizujących dotąd tych usług dla tak dużej liczby jednostek samorządu terytorialnego tylko np. dla innych grup odbiorców. Nie ulega jednak wątpliwości, że również takie podmioty posiadają wiedzę i doświadczenie w organizacji szkoleń z zakresu cyberbezpieczeństwa lub bezpieczeństwa pracy w systemach informatycznych, pozwalającą na należyte wykonanie zamówienia. Wymóg stawiany przez Zamawiającego nie jest zatem niczym uzasadniony i jest irrelevantny w dla oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

Zawężenie dostępu do zamówienia jedynie do podmiotów posiadających specyficzne doświadczenie w organizacji szkoleń skierowanych do wąskiej, konkretnej grupy odbiorców (JST), przy jednoczesnym wykluczeniu innych podmiotów posiadających bogate doświadczenie w organizacji szkoleń stanowiących przedmiot zamówienia, rażąco narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, jak również proporcjonalności, wprowadzając sztuczne i nieuzasadnione z punktu widzenia przedmiotu zamówienia i specyfiki rynku bariery w dostępie do zamówienia.

Zgodnie z aktualnym orzecznictwem KIO jedną z naczelnych zasad przy udzielaniu zamówień publicznych powinno być zachowanie zasady proporcjonalności przy określaniu warunków udziału w postępowaniu co oznacza m.in., że warunki udziału powinny być określone na minimalnym poziomie, tj. nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię jego należytego wykonania, a tym samym nie mogą być określane ponad poziom niezbędny do osiągnięcia celu, jakim jest wyłonienie wykonawcy, który będzie zdolny prawidłowo zrealizować zamówienie.

Proszę o uwzględnienie naszej uwagi i zmianę warunku odnośnie posiadanego doświadczenia w ogłoszonym przez Państwa Zapytaniu jako warunku dopuszczającego do udziału w postępowaniu.

Odpowiedź:

W odpowiedzi do oświadczenia wykonawcy informujemy, że zamówienie o którym mowa, informujemy, że postępowanie prowadzone jest na podstawie Zarządzenia Nr 0050.28.2021 Wójta Gminy Bliżyn - w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość szacunkowa nie przekracza kwoty 130000 zł, nie zaś na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (ustawa obowiązuje dla zamówień wymienionych w art. 2). W przypadku tego postępowania i przy kwocie zaplanowanej na wykonanie tego zadania nie stosuje się żadnej formy – zgodnie z paragrafem 4 tegoż Zarządzenia. Jednakże by uzyskać lepsze rezultaty, Zamawiający zdecydował się na Zapytanie.

Jednakże Zamawiający zezwala na wykazanie się doświadczeniem poprzez wykazanie szkoleń tego typu w innych jednostkach – także sektora prywatnego, w których dokonywał takich szkoleń – także w formie rekomendacji.

Zastępca Wójta

Michał Jedrys