

**Protokół Nr XXXVIII/2022**  
**z sesji Rady Gminy Bliżyn, która odbyła się w dniu 8 września 2022r.**  
**w świetlicy OSP w Bliźnie.**

---

W obradach sesji uczestniczyli:

- 1) Tadeusz Jakubowski – Dyrektor KRUS Kielce
- 2) Kamilla Polewczak – KRUS Kielce
- 3) Mieczysław Bąk – Radny Powiatu Skarżyskiego
- 4) Mariusz Walachnia – Wójt Gminy Bliżyn
- 5) Michał Jędrys – Sekretarz Gminy Bliżyn
- 6) Beata Ozan – Skarbnik Gminy Bliżyn
- 7) Joanna Dudek- Januchta – obsługa prawna
- 8) Grzegorz Jędrzejczyk – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Bliźnie
- 9) Sylwester Koziński – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Mroczkowie
- 10) Anna Podolska – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Odrowążku
- 11) Henryk Żak – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Sorbinie
- 12) Krzysztof Krzepakowski - Prezes OSP Nowy Odrowążek
- 13) Grzegorz Patura – obsługa informatyczna
- 14) Anna Kowalik – obsługa Rady
- 15) Jacenty Kita – Redaktor Naczelny Samorządowego Informatora Gminy Bliżyn
- 16) Sołtysi zgodnie z załączoną listą obecności
- 17) Radni zgodnie z załączoną listą obecności

**Zatwierdzony porządek obrad sesji:**

1. Otwarcie, stwierdzenie kworum, przyjęcie porządku obrad sesji.
2. Przyjęcie protokołów z obrad XXXVI i XXXVII sesji Rady.
3. Informacja Wójta o pracy między sesjami oraz informacja o realizacji uchwał podjętych na ostatnich sesjach.
4. Wystąpienia zaproszonych gości.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2021/2022:
  - a/ wystąpienia Dyrektorów Szkół,
  - b/ wystąpienie Wójta Gminy,
  - c/ stanowisko Komisji Oświaty, Kultury, Spraw Społecznych i Socjalnych,
  - d/ dyskusja,
  - e/ przyjęcie informacji.
7. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Bliżyn na lata 2022-2035,
  - b) wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Bliżyn na 2022 rok,
  - c) określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych oraz nauczycieli przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych formach wychowania przedszkolnego pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6-letnie i dzieci młodsze, dla których organem prowadzącym jest Gmina Bliżyn,
  - d) rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Bliżyn, (z dnia 18 lipca 2022r.),
  - e) rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Bliżyn, (z dnia 28 lipca 2022r.).
8. Informacje, komunikaty i oświadczenia.
9. Zamknięcie obrad sesji.

## **Przebieg obrad sesji:**

### **Ad. 1**

Trzydziestą ósmą w kadencji sesję Rady Gminy Bliżyn otworzył i poprowadził **Jacek Krzepkowski** - Przewodniczący Rady Gminy Bliżyn.

Poinformował, że w świetle Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 kwietnia 2016r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i ustawą o samorządzie gminnym obrady Rady Gminy Bliżyn są transmitowane i nagrywane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk.

Po przywitaniu wszystkich obecnych **Przewodniczący Rady** poinformował zebranych, że w obradach sesji uczestniczy 14 radnych na ustawowy skład Rady 15 radnych, w związku z czym uchwały podejmowane na sesji są prawomocne.

Następnie **Przewodniczący Rady** odczytał projekt porządku obrad sesji.

**Radny Sławomir Młodawski** wniósł o odczytanie uzasadnień w punkcie 7 litera d) i e).

Poza powyższym wnioskiem do porządku obrad sesji nie zgłoszono innych uwag ani wniosków.

**Przewodniczący Rady** przystąpił do głosowania nad przyjęciem wniosku radnego Sławomira Młodawskiego o odczytanie uzasadnień w punkcie 7 litera d) i e).

Za przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych, głosów przeciwko – 0, głosów wstrzymujących się – 1, w związku z czym wniosek został przyjęty przez Radę.

**Przewodniczący Rady** przystąpił do głosowania nad przyjęciem porządku obrad sesji łącznie z przyjętym wnioskiem.

Za przyjęciem porządku obrad XXXVIII sesji Rady Gminy łącznie z przyjętym wnioskiem głosowało 14 radnych, głosów przeciwko – 0, głosów wstrzymujących się – 0, w związku z czym porządek obrad XXXVIII sesji Rady Gminy łącznie z przyjętym wnioskiem został przyjęty przez Radę.

### **Ad. 2**

W związku z nie zgłoszeniem uwag do protokołów z obrad XXXVI i XXXVII sesji Rady **Przewodniczący Rady** wniósł o ich przyjęcie.

Za przyjęciem protokołu z obrad XXXVI sesji Rady, która odbyła się w dniu 23 czerwca 2022r. głosowało 14 radnych, głosów przeciwko – 0, głosów wstrzymujących się – 0, w związku z czym protokół z XXXVI sesji został przyjęty przez Radę.

Za przyjęciem protokołu z obrad XXXVII sesji Rady, która odbyła się w dniu 19 lipca 2022r. głosowało 14 radnych, głosów przeciwko – 0, głosów wstrzymujących się – 0, w związku z czym protokół z XXXVII sesji został przyjęty przez Radę.

### **Ad. 3**

W punkcie 3 porządku obrad **Mariusz Walachnia** – Wójt Gminy Bliżyn przedstawił informację o swojej pracy między sesjami oraz informację o realizacji uchwał podjętych na ostatnich sesjach (informacje w załączeniu).

### **Ad. 4**

W tym punkcie porządku **Tadeusz Jakubowski** – Dyrektor Oddziału Regionalnego KRUZ w Kielcach w ramach wsparcia działalności ochotniczych straży pożarnych, którzy często interweniują na wsiach, wśród rolników przekazał na ręce Krzysztofa Krzepkowskiego – Prezesa OSP Nowy Odrowążek torbę ratownictwa przedmedycznego.

**Krzysztof Krzepkowski** podziękował Dyrektorowi KRUS za cenny dla jednostki zestaw mając przy tym nadzieję, że poprzez systematyczne uzupełnianie sprzętu i wyposażenia pozwoli to jednostce OSP Nowy Odrowążek włączyć ją do Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego. Podziękował także radnemu powiatowemu Mieczysławowi Bąkowi za działania i jego determinację dzięki czemu udało się pozyskać zestaw.

**Mieczysław Bąk** podziękował Dyrektorowi KRUS Zbigniewowi Jakubowskiemu za wspieranie naszej gminy, straży pożarnych bo jest to już druga torba którą udało się pozyskać. Pierwsza trafiła do OSP Mroczków. Dzięki takiemu liderowi jak Krzysztof Krzepakowski straż otrzymała nowy samochód a teraz wzbogaca się jego wyposażenie. Podziękowania w tej sprawie należą się także Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego Andrzejowi Bętkowskiemu, który nie mógł uczestniczyć w sesji. Obecnie straż ma większy prestiż, wyjeżdżają do pomocy do innych państw ale także przywileje jak dodatki do emerytury, ich praca jest nagradzana i dostrzegana. Życzył owocnych obrad i zapewnił, że nie jest to ostatnia torba dla strażaków ochotników z naszej gminy.

#### **Ad. 5**

##### **Interpelacje i zapytania złożyli:**

##### **Krzysztof Jurek – interpelacje:**

1) Proszę o interwencję dotyczącą nałożenie na właściciela działki położonego równoległe do bloku mieszkalnego przy ul. Staszica 6 w Bliżynie obowiązku wycięcia lub dużego podcięcia drzew sąsiadujących z w/w blokiem. Drzewostan działki, jest zagrożeniem dla elewacji bloku, zanieczyszcza rynny dachowe, powoduje znaczne zacienienie, które jest przyczyną wilgoci w pomieszczeniach mieszkalnych, stwarza zagrożenie wywrotu, złamu gałęzi, co zagraża mieszkańcom. Ponadto mieszkańcy, za moim pośrednictwem zgłaszają potrzebę wycięcia zakrzaczów tam występujących, gdyż są one schronieniem dla występujących na tym terenie gryzoni.

2) Proszę również o interwencję pracowników kanalizacji sanitarnej o sprawdzenie przyczyn utrzymujących się w okolicy w/w bloku ewentualnych nieprawidłowości związanych z nieprzyjemnym zapachem ze studzienek i innej infrastruktury z tym związanej.

##### **Sławomir Młodawski – interpelacje:**

1) Zwracam się do p.Wójta z prośbą w imieniu mieszkańców Gminy Bliżyn o wystąpienie do Zarządu Dróg Krajowych o poprawę obrzeża chodnika wzdłuż drogi krajowej nr 42 prawa strona ul.Kościuszki na wysokości posesji nr 146, 148, 152. Obecnie obrzeże pochylone jest w kierunku rowu przydrożnego, a tym samym kostka na chodniku się rozchodzi. Proszę również Zarząd Dróg Krajowych o wykoszenie przydrożnego rowu od dawnej składnicy drewna w kierunku Gilowa i pasa zieleni dzielącego chodnik a drogę krajową nr 42 przez cały Bliżyn. Wykonane koszenie dn. 6-7.09.2022r.

2) Zwracam się do p.Wójta o udrożnienie rowu i rury przy ulicy Zgodnej nr 6 do przepustu znajdującego się pod ulicą.

3) Zwracam się do p.Wójta o ustawienie znaków ostrzegawczych w postaci słupków U1a przy ulicy Zgodnej w kierunku lasu.

4) Zwracam się do p.Wójta o usunięcie drzew i krzaków wyrosłych na wieży ciśnień. Jako jeden z zabytków Bliżyna, a wyglądem z tablicą informacyjną tego nie przypomina. W/w interpelacje są ponowione, pierwsze ich złożenie miało miejsce na sesjach Rady Gminy w maju i czerwcu wraz z uzasadnieniem - bez rezultatu, czy to świadczy o opieszałości pracownika, czy ma to inne podłoże, można by zapytać?

5) Zwracam się do p.Wójta o oczyszczenie z trawy kostki chodnika przy ul. Szydłowieckiej w kierunku drogi krajowej nr 42 obie strony.

##### **Aneta Smulczyńska – interpelacja:**

Zgodnie z art. 24 ust.3 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2022r. poz.559 z późn.zm.) oraz działając w imieniu mieszkańców sołectwa Kopcie, kieruję do Pana Wójta interpelację w sprawie wykonania sieci światłowodowej na terenie ww. sołectwa. W ostatnich miesiącach zrealizowane zostały działania, ukierunkowane na doprowadzenie sieci światłowodowej do miejscowości na terenie Gminy Bliżyn, w których brakuje dostępu do internetu szerokopasmowego (likwidacja tzw. białych plam). Wśród miejscowości zagrożonych wykluczeniem cyfrowym znajdują się Kopcie, lecz dotychczas

firma realizująca inwestycję światłowodową nie podjęła żadnych działań, wskazujących na doprowadzenie sieci światłowodowej do tej miejscowości. Mając na uwadze powyższe, bardzo proszę o nawiązanie kontaktu z firmą Nexera Holding Sp. z o.o., celem uruchomienia budowy sieci światłowodowej w Kopciach. Brak dostępu do internetu szerokopasmowego, szczególnie w obliczu zagrożenia kolejną falą pandemii COVID-19 – utrudnia wiele zadań, m.in. naukę zdalną, pracę zdalną, dostęp do e-usług publicznych i zdrowotnych. Mając na uwadze powyższe, uprzejmie proszę o podjęcie stosownych działań.

Ponadto radna Aneta Smulczyńska na prośbę rodziców dzieci szkoły w Odrowążku zwróciła się do Wójta i Dyrektorki Szkoły w Odrowążku o udostępnienie boiska przy szkole po godzinach lekcyjnych. Prosiła o wypracowanie wspólnych rozwiązań ponieważ zagospodarowanie czasu wolnego dzieci i młodzieży jest bardzo istotne.

### **Krzysztof Olczyk**

#### **Interpelacje:**

1) Na podstawie art. 24 ust.4 ustawy o samorządzie gminnym, działając w imieniu mieszkańców zwracam się do Pana Wójta z prośbą o:

1) Wyrównanie nawierzchni drogi gminnej nr 309021 w miejscowości Kucębów Górny na wysokości posesji 2A. Nierówność ta powstała na skutek poprzecznego pęknięcia nawierzchni w miejscu gdzie znajduje się przepust wodny pod drogą. Zniwelowanie tej nierówności poprawi bezpieczeństwo w ruchu drogowym.

2) Wymianę wiaty przystankowej w miejscowości Nowy Odrowążek przy drodze powiatowej nr 0437T. Istniejąca wiata zwłaszcza w porze zimowej stwarza zagrożenie dla pasażerów oczekujących na środki komunikacji lokalnej.

3) Naprawa istniejącej wiaty przystankowej w miejscowości Kucębów Borek, która stwarza zagrożenie dla mieszkańców. Wiata ta nie posiada stabilnego podłoża, jest znacznie przechylona do tyłu dlatego też możliwe jest jej uszkodzenie.

4) Uzupełnienie znaków drogowych „STRAŻ WYJAZD” na drodze powiatowej nr 0437T przy skrzyżowaniu z drogą prowadzącą do miejscowości Nowy Odrowążek – STRAŻNICA OSP NOWY ODROWĄŻEK.

5) Wykonanie w miejscowościach Kucębów oraz Nowy Odrowążek co najmniej jednego hydrantu zewnętrznego przy każdej ulicy w tych sołectwach umożliwiającego pobór wody z sieci wodociągowej w przypadku prowadzenia akcji gaśniczej przez jednostki straży pożarnej. Powtarzające się przypadki pożarów zwłaszcza w miejscowości Kucębów stwarzają poważne zagrożenie dla życia i zdrowia mieszkańców.

#### **Zapytanie:**

Ponadto zwracam się z prośbą o udzielenie informacji, ile istnieje czynnych hydrantów p.poż. w miejscowości Kucębów i Nowy Odrowążek, oraz ile z nich jest sprawnych.

### **Jacek Krzepakowski**

#### **Interpelacja**

Podczas pełnionego dyżuru w Biurze Rady zgłosili się mieszkańcy - przedstawiciele miejscowości Drożdżów, oraz ul. Henryków w Bliżynie, prosząc o interpelacje w sprawie modernizacji oświetlenia przy drodze powiatowej nr 1753T Bliżyn-Sorbin-Odrowążek na odcinku tj. ul. Henryków w Bliżynie, Drożdżów. Istniejące oświetlenie drogowe na tym odcinku (część lamp nie świeci, nasilenie światła nie odpowiada wymaganym normom), nie spełnia wymogów wskazanych w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, w tym powoływanych na podstawie odrębnych przepisów Polskim normom. Występujące częste awarie oświetlenia, zastosowane żarówki oświetleniowe o starej technologii, powodują zwiększone zużycie energii, tym samym generując większe koszty utrzymania, które pokrywane są z budżetu Gminy. W związku z tym w imieniu mieszkańców składam interpelację do Pana Wójta o podjęcie kroków w tym zabezpieczenie kwoty pieniędzy

w budżecie gminy na 2023 rok na inwestycję (projektowanie i wykonanie modernizacji oświetlenia ulicznego ul. Henryków w Bliżynie, Drożdżów.

Ponadto **Przewodniczący Rady** nawiązał do złożonej wcześniej interpelacji w sprawie rozbiórki budynku w Płaczkowie. Postępowanie w tej sprawie prowadził nadzór budowlany jednakże Przewodniczącemu chodziło o to, aby również interweniował Wójt. Mimo zapewnień Wójta o wystąpieniu w tej sprawie odpowiedź na interpelację była odmienna.

Odpowiedzi na powyższe interpelacje i zapytania udzielił **Wójt** informując, że:

- 1) teren wokół bloku jest terenem prywatnym objętym nadzorem konserwatora zabytków. W sprawie wycięcia drzew, podcięcia konarów Wójt wystąpi ponownie do właściciela działki. Jeżeli są to drzewa zdrowe to w grę wchodzi tylko dobra wola właściciela.
- 2) nieprzyjemny zapach ze studzienek w tej okolicy zostanie zweryfikowany,
- 3) interpelacja Sławomira Młodawskiego zostanie przekazana do GDDKiA,
- 4) zakupiono maszynę do czyszczenia nawierzchni brukowanej i zadania będą realizowane we własnym zakresie,
- 5) firma jeszcze nie wykonała udroźnienia rowu i rury przy ulicy Zgodnej,
- 6) wieża ciśnień zostanie oczyszczona z występującego tam zakrzaczenia,
- 7) wykonanie światłowodu dotyczy nie tylko Kopci ale również Nowek i Rędocina oraz częściowo Górek. Firma realizująca tą inwestycje nie odpowiada na pisma kierowane z gminy dlatego Wójt postara się dotrzeć do wykonawcy przekazując interwencje od mieszkańców,
- 8) temat udostępnienia boiska przy szkole w Odrowążku po godzinach lekcyjnych zostanie niebawem rozwiązany,
- 9) wykonawca nie widzi potrzeby wyrównania asfaltu na przepuście w Kucębowie Górnym dlatego Wójt osobiście sprawdzi zgłoszenie radnego,
- 10) naprawa wiaty w Kucębowie Górnym zostanie wykonana we własnym zakresie przy pomocy pracowników gminy,
- 11) ustawienie znaków drogowych przy drodze powiatowej zostanie przekazane do Powiatu,
- 12) w sprawie czynnych i sprawnych hydrantów zostanie udzielona radnemu pisemna odpowiedź,
- 13) wymiana wiaty w Nowym Odrowążku (koło szkoły) mogłaby być zrealizowana przez fundusz sołecki. W związku z tym, że wiata zlokalizowana jest na terenie Nowego Odrowążka a korzystają również mieszkańcy Odrowążka to Wójt zwrócił się do sołtysów z tych miejscowości o wspólną realizację zadania.
- 14) wykonany został projekt budowlany oświetlenia ulicznego Drożdżów i Bliżyn ul. Henryków. Koszt zadania to 130tys.zł dlatego Wójt proponuje wykonanie etapami przy wsparciu funduszu sołeckiego.
- 15) nadzór budowlany wydał ostateczną decyzję w sprawie rozbiórki budynku i to Starosta sprawuje nad tym nadzór ale Wójt obiecał, że osobiście poprosi o wykonanie decyzji w tej sprawie.

#### **Ad. 6**

Informacje o działalności szkół za miniony rok szkolny 2021/2022 przedstawili kolejno dyrektorzy szkół:

**1) Grzegorz Jędrzejczyk – Szkoły Podstawowej w Bliżynie.** Do szkoły uczęszczało 239 uczniów, w II semestrze dołączyło 17 uczniów z Ukrainy (obecnie jest ich 8). W I semestrze nauka była prowadzona zdalnie natomiast w II semestrze stacjonarnie. Szkoła pozyskała środki finansowe z programu „Laboratoria Przyszłości” na nowoczesny sprzęt informacyjno-techniczny w wysokości 80.000zł, na wyposażenie sali sensorycznej w wysokości 15.000zł oraz z programu „Aktywna tablica” na wyposażenie dla uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi w wysokości 35.000zł. Cieszą wyniki egzaminu ósmoklasisty z języka polskiego, matematyki, analizy wymaga język angielski. Szkoła przystąpiła do projektu

Edukacyjna Sieć Antyśmogowa. Została zamontowana tablica i można odczytać stan powietrza. W dniu dzisiejszym jest dobry.

**2) Sylwester Koziński – Szkoły Podstawowej w Mroczkowie.** Do szkoły uczęszczało 119 uczniów pod opieką 20 nauczycieli i 8 pracowników obsługi. Dyrektor nawiązał do okresu pandemii i prowadzonej nauki zdalnej, która spowodowała spadek poziomu nauczania jak również wywarła negatywne nawyki wśród uczniów. Omówił przy tym badania dojrzałości szkolnej uczniów klasy „O”, sprawdzian kompetencji trzecioklasisty jak również analizę egzaminu ósmoklasisty. W dniu 29.04.2022r. szkoła otrzymała pogróżki o podłożeniu bomby. Informacja okazała się nieprawdziwa ale spowodowała szereg czynności podjętych przez odpowiednie służby. Nie udało się ustalić sprawcy i postępowanie umorzono. Także wystąpiła w szkole awaria instalacji wodnej co doprowadziło do zalania szkoły. Szybko usunięto wodę, straty oszacowano na 29tys.zł a otrzymano 32tys.zł. Ponadto w szkole została przeprowadzona kontrola kuratoryjna, wydano jedynie zalecenie kosmetyczne i kontrolujący ocenił pracę szkoły i dyrektora jako wyróżniającą.

**3) Henryk Żak – Szkoły Podstawowej w Sorbinie.** Do szkoły uczęszczało 40 dzieci, z tego 20 do oddziału przedszkolnego. Zatrudnionych było 17 nauczycieli, w tym część stanowią nauczyciele dojeżdżający z sąsiednich placówek oświatowych. Szkoła zatrudnia również nauczycieli emerytów ale poziom wiedzy przez to nie ucierpiał. Wyniki egzaminu ósmoklasisty są zadawalające. Obiekty szkolne po ostatniej termomodernizacji są w bardzo dobrym stanie. Przy szkole działa świetlica szkolna w godzinach od 6.30 do 16.00. Szkoła wzięła udział w rządowym programie „Laboratoria przyszłości”. W ramach tego programu dużo pomocy naukowych zakupiono do takich przedmiotów jak biologia, chemia, fizyka. W szkole nie ma większych problemów wychowawczych. Dyrektor podziękował za decyzję o modernizacji szkoły.

**4) Anna Podolska – Szkoły Podstawowej w Odrowążku.** Pani Dyrektor odczytała sprawozdanie przygotowane przez poprzedniego Dyrektora Szkoły Pana Mirosława Owczarka. Szczegółowe informacje stanowią załączniki do protokołu.

W zakresie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2021/2022 głos zabrał **Wójt Gminy**. Stwierdził, że dyrektorzy przedstawili informacje z działalności szkół. Ma nadzieję, że to ostatni rok nauczania w systemie zdalnym. Szczególne podziękowania skierował do Dyrektora Szkoły w Sorbinie za poszukiwanie i nabór dzieci. Jest to szkoła prowadzona przez stowarzyszenie. W szkołach występuje nie tylko walka o ucznia ale też o nauczycieli. Obecnie dodatkowym nowym wymogiem jest zatrudnienie w szkołach pedagoga specjalnego. Uczniowie którzy otrzymali najlepsze wyniki z egzaminu ósmoklasisty w poszczególnych szkołach otrzymali od Wójta nagrody pieniężne. Oceniając miniony rok szkolny mimo wielu utrudnień należy uznać za udany.

Stanowisko Komisji Oświaty, Kultury, Spraw Społecznych i Socjalnych przedstawiła **Dorota Cukrowska** – Przewodnicząca Komisji. Komisja pozytywnie zaopiniowała informację o stanie realizacji zadań oświatowych oraz informacje z działalności szkół za miniony rok szkolny 2021/2022 (4 głosy za).

#### **Dyskusja**

**Krzysztof Jurek** nawiązując do problemów krajowych z opalem zaproponował dyrektorom spowodowanie sprawdzenia przez konserwatorów w szkołach przed sezonem grzewczym stanu technicznego okien przez które ucieka dużo ciepła celem wprowadzenia oszczędności.

**Przewodniczący Rady** przystąpił do głosowania nad przyjęciem informacji.

Za przyjęciem informacji o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2021/2022 wraz z jej uzupełnieniem oraz informacjami o działalności szkół głosowało 14 radnych, głosów przeciwko – 0, głosów wstrzymujących się – 0, w związku z czym informacje zostały przyjęte przez Radę.

Przed przystąpieniem do rozpatrzenia projektów uchwał **Jacek Krzepakowski – Przewodniczący Rady** złożył wniosek o odstąpienie od odczytywania uzasadnień i załączników do projektów uchwał za wyjątkiem punktu 7 lit. d) i e).

Za przyjęciem wniosku głosowało 14 radnych, głosów przeciwko – 0, głosów wstrzymujących się – 0, w związku z czym Rada Gminy przyjęła zgłoszony wniosek.

#### **Ad. 7**

**a/**

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Bliżyn na lata 2022-2035 odczytała **Beata Ozan – Skarbnik Gminy**.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że Komisje Rady pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

**Dyskusja** – brak chętnych.

**Przewodniczący Rady** przystąpił do głosowania nad przyjęciem uchwały

Za przyjęciem uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Bliżyn na lata 2022-2035 głosowało 14 radnych, głosów przeciwko – 0, głosów wstrzymujących się – 0, w związku z czym Rada Gminy podjęła **Uchwałę Nr XXXVIII/266/2022 w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Bliżyn na lata 2022-2035**.

**b/**

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Bliżyn na 2022 rok odczytała **Beata Ozan – Skarbnik Gminy**.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że Komisje Rady pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

**Dyskusja** – brak chętnych.

**Przewodniczący Rady** przystąpił do głosowania nad przyjęciem uchwały

Za przyjęciem uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Bliżyn na 2022 rok głosowało 14 radnych, głosów przeciwko – 0, głosów wstrzymujących się – 0, w związku z czym Rada Gminy podjęła **Uchwałę Nr XXXVIII/267/2022 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Bliżyn na 2022 rok**.

**c/**

Projekt uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych oraz nauczycieli przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych formach wychowania przedszkolnego pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6-letnie i dzieci młodsze, dla których organem prowadzącym jest Gmina Bliżyn odczytał **Michał Jędrys – Sekretarz Gminy**.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że Komisje Rady pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

**Dyskusja** – brak chętnych.

**Przewodniczący Rady** przystąpił do głosowania nad przyjęciem uchwały.

Za przyjęciem uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych oraz nauczycieli przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych formach wychowania przedszkolnego pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6-letnie i dzieci młodsze, dla których organem prowadzącym jest Gmina Bliżyn głosowało 14 radnych, głosów przeciwko – 0, głosów wstrzymujących się – 0, w związku z czym Rada Gminy podjęła **Uchwałę Nr XXXVIII/268/2022 w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych oraz nauczycieli przedszkoli, oddziałów**

**przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych formach wychowania przedszkolnego pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6-letnie i dzieci młodsze, dla których organem prowadzącym jest Gmina Bliżyn.**

**d/**

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Bliżyn (z dnia 18 lipca 2022r.) wraz z uzasadnieniem odczytał **Szymon Mastalerz – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.**

W trakcie odczytywania projektu uchwały, że względu na to że skarżąca zaczęła zbliżać do kamery **Przewodniczący Rady** zapytał, czy skarżąca uczestnicząc w dniu dzisiejszym w obradach sesji wyraża zgodę na opublikowanie wizerunku na nagraniu i możliwość przetwarzania danych osobowych, na co skarżąca wyraziła zgodę.

W projekcie uchwały proponuje się uznanie za bezzasadną skargę z dnia 18 lipca 2022r. na Wójta Gminy Bliżyn w zakresie nieprawidłowości związanych z ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu sołectwa Brzeście, na obszarze Gminy Bliżyn wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w związku z przeprowadzoną dyskusją publiczną nad przyjętymi w projekcie zmianami planu rozwiązaniami, która miała miejsce dnia 07.06.2022r. o godzinie 16<sup>00</sup> oraz opublikowanym dnia 15.07.2022r. rozstrzygnięciem Wójta Gminy Bliżyn do zgłaszanych uwag dotyczących ww. projektu, z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

Uzasadnienie

„W dniu 18 lipca 2022r. do Rady Gminy Bliżyn wpłynęła skarga z dnia 18 lipca 2022r. na Wójta Gminy Bliżyn w zakresie nieprawidłowości związanych z ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu sołectwa Brzeście, na obszarze Gminy Bliżyn wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w związku z przeprowadzoną dyskusją publiczną nad przyjętymi w projekcie zmianami planu rozwiązaniami, która miała miejsce dnia 07.06.2022r. o godzinie 16<sup>00</sup> oraz opublikowanym dnia 15.07.2022r. rozstrzygnięciem Wójta Gminy Bliżyn do zgłaszanych uwag dotyczących ww. projektu. Skarżąca zwróciła się do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o rozpatrzenie skargi na sposób załatwienia sprawy jak i reakcję Wójta Gminy Bliżyn na zgłaszane przez skarżącą nieprawidłowości.

Zgodnie z treścią art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz.735 z późn.zm.), jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Wójta Gminy jest Rada Gminy. Również art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn.zm) stanowi, że Rada Gminy rozpatruje skargi na działania Wójta i gminnych jednostek organizacyjnych i w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Przedmiotową skargę Przewodniczący Rady skierował do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Przewodniczący tej Komisji wystąpił do Wójta Gminy o pisemne odniesienie się do zarzutów zawartych w skardze. Wójt udzielił odpowiedzi pismem znak: PNO.6721.10.15.2019 z dnia 27.07.2022r. Ponadto na prośbę Komisji została przedstawiona opinia prawna, z której wynika, że rada gminy nie powinna rozpatrywać uwag do projektu planu przed jego przedstawieniem przez Wójta natomiast w zakresie zarzutów formalnych podniesionych w skardze winna rozpatrzyć skargę w tym zakresie, po ówczesnym zbadaniu zasadności zarzutów.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Bliżyn rozpatrywała skargę podczas posiedzeń w dniach: 29 lipca 2022 r., 19 sierpnia 2022r. (w tym wizja lokalna w terenie) oraz 29 sierpnia 2022r. i ustaliła, że:

1) w zakresie zarzutu dotyczącego braku wywieszenia obwieszczenia o ponownym wyłożeniu planu i dyskusji publicznej na tablicach ogłoszeń i w miejscowej prasie, Wójt Gminy w piśmie



znak: PNO.6721.10.14.2019 z dnia 11.07.2022r. potwierdził, że cyt.: „Obwieszczenie Wójta Gminy Bliżyn z dnia 25.04.2022r. o ponownym wyłożeniu projektu zmiany planu w Brześciu w dniach od 9 maja do 10 czerwca 2022r., dyskusji publicznej w dniu 7 czerwca 2022r. oraz możliwości składania wniosków w nieprzekraczalnym terminie do 24 czerwca 2022r. opublikowane zostało w BIP dnia 25.04.2022r. wywieszane na wszystkich tablicach ogłoszeń w miejscowości Brzeście oraz na tablicy ogłoszeń w budynku urzędu gminy w formacie A3. Ogłoszenie w Gazecie Wyborczej ukazało się dnia 29.04.2022r.”

2) w zakresie uwag do sporządzenia protokołu z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rozwiązaniami, jego wzór stanowi załącznik do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2003r. poz.1587). Skarżąca zarzuca brak sporządzenia protokołu na miejscu, w dniu dyskusji a dopiero w odstępie 6 dni od zdarzenia. Zdaniem skarżącej, jeżeli protokół nawet był sporządzany na miejscu a dopiero potem przepisywany na komputerze to pod tym protokołem powinien znaleźć się protokół spisany ręcznie i podpisany przez osoby uczestniczące w spotkaniu. Komisja stwierdza, że wzór protokołu zawiera datę jego sporządzenia oraz datę przeprowadzenia dyskusji publicznej zatem zarzuty dotyczące sporządzenia protokołu na miejscu i w tym samym dniu nie znajdują uzasadnienia bowiem zawarcie we wzorze dwóch dat stanowi, że nie muszą być one tożsame. Zarzut dotyczący spisania protokołu ręcznie i podpisania go przez osoby uczestniczące w spotkaniu również nie zasługuje na uwzględnienie ponieważ protokół zgodnie ze wzorem podpisuje osoba go sporządzająca i wójt gminy natomiast lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

3) zagadnienia poruszone przez skarżącą w dyskusji nad wyłożonym planem zostały dołączone do protokołu w formie pisemnej przez zainteresowaną zatem brak jest podstaw do formułowania zarzutu pod kątem ich rozbieżności. Dołączenie przez skarżącą uwag do wyłożonego planu zdaniem komisji nie wymaga już uzgodnienia tych treści ponieważ stanowią one załącznik do protokołu.

4) odnosząc się do zarzutów naruszenia w prowadzonym postępowaniu jego transparentności jak i przejrzystości procedur planistycznych z racji na uczestniczenie ze strony gminy w tym procesie osób które bezpośrednio lub pośrednio są zainteresowane umieszczeniem w planie zapisów korzystnych dla ich nieruchomości bądź nieruchomości należących do ich najbliższej rodziny i wyłączenia się takiej osoby od udziału w tym postępowaniu, komisja w tej sprawie otrzymała opinię prawną Kancelarii Prawnej Jakóbiak i Ziemia, przedłożoną przez Wójta w piśmie znak: PNO.6721.10.15.2019 z dnia 27.07.2022r., do której skarżąca wniosła w dniu 19 sierpnia 2022r. swoje stanowisko nie zgadzając się z przedłożoną opinią. Z opinii Kancelarii Prawnej Jakóbiak i Ziemia wynika, że „Procedura planistyczna związana z uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (jego zmianą) jest odrębną procedurą od postępowania administracyjnego w indywidualnej sprawie.” ..... „Tym samym do uchwalania planu nie mają zastosowania przepisy k.p.a...” i „...w realiach niniejszej sprawy nie zachodzą przesłanki do wyłączenia pracownika, wymienione enumeratywnie w art.24 k.p.a.”

5) w zakresie zarzutu podnoszonego przez skarżącą a dotyczącego sporządzenia wyłożonego planu w skali 1:2000 zamiast ustawowej normy 1:1000 Wójt Gminy odniósł się w piśmie znak: PNO.6721.10.14.2019 z dnia 11 lipca 2022r. informując, że „Projekt zmiany miejscowego planu został sporządzony w skali 1:2000 zgodnie z przepisami obowiązującymi w tym zakresie tj. art. 16 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 6 wymienionego Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dla obszarów o znacznej powierzchni dopuszcza się stosowanie map w skali 1:2000.”, które to pismo Pani otrzymała.

6) w zakresie uwag zgłoszonych przez skarżącą dotyczących rozwiązań projektowych zawartych w wyłożonym projekcie zmiany planu miejscowego a dotyczących: zmiany

kategorii drogi położonej na działce nr 405 na kategorię ciągu pieszo-jezdnego, zaprojektowania innych dróg i pozbawienia właścicieli prawa własności części działek na cele drogowe, zmiany przeznaczenia działek co związane jest z dużą ingerencją w środowisko naturalne, zgodnie z art.17 pkt 14 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2022r. poz.503) Wójt przedstawia radzie gminy projekt planu miejscowego wraz z listą nieuwzględnionych uwag. Wtedy też na mocy art.20 ust. 1 tej ustawy rada gminy uchwalając miejscowy plan jednocześnie rozstrzygnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, w tym również uwag zgłoszonych przez skarżącą. Na dzień rozpatrywania skargi radzie gminy nie został przedstawiony miejscowy plan i nie był przedmiotem obrad Rady Gminy Bliżyn.

Wobec powyższego należy uznać skargę za bezzasadną.

#### **Pouczenie:**

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego. (art. 239 § 1 kpa).”

**Przewodniczący Rady** poinformował, że Komisje Rady pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Głos zabrała **skarżąca**, która na wstępie stwierdziła, że w związku z tym, że Rada będzie rozpatrywać całość skargi bo tak wynika z uchwały a z rozmów z wieloma osobami wynika, że nie znają treści skargi nie można przyjąć, że całość skargi będzie rozpatrywana jako bezzasadna. W związku z tym skarżąca odczytała treść skargi złożonej do Rady Gminy:

„W związku z otrzymaną odpowiedzią Przewodniczącego Rady Gminy z dnia 11.07.2022r. (oznaczenie pisma RG.0004.5.2022 wraz z załączonymi do pisma wyjaśnieniami Wójta Gminy Bliżyn z dnia 11.07.2022r. (oznaczenie pisma PNO.6721.10.14.2019) jak też w związku z opublikowanym dnia 15.07.2022r. rozstrzygnięciem Wójta Gminy Bliżyn w sprawie uwag wniesionych do ponownie wyłożonego do publicznego projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu sołectwa Brzeście niniejszym zgłaszam skargę tak na sposób załatwienia sprawy jak i reakcję Wójta Gminy Bliżyn na zgłaszane przeze mnie spostrzeżenia o nieprawidłowościach związanych z ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Brzeście jak też ze zgłaszaniem przeze mnie uwagami i opublikowanym dnia 15.07.2022r. rozstrzygnięciem Wójta Gminy Bliżyn w zakresie zgłaszanych uwag niniejszym zwracam się do Szanownej Komisji o rozpatrzenie mojej skargi.

Na wstępie pragnę zauważyć, że wyjaśnienia przedstawione przez Wójta tak w piśmie jak i opublikowanym na BIPie rozstrzygnięciu są tylko polemiką nie wnoszącą nic do sprawy ze spostrzeżonymi nieprawidłowościami w zakresie procedowania w przedmiocie zmiany projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Brzeście.

Przedstawiony w wyjaśnieniach Wójta oraz rozstrzygnięciu stan faktyczny chociażby w zakresie sposobu obwieszczenia o spotkaniu i dyskusji, która się odbyła nie jest zgodny z prawdą. Pytanie dlaczego w protokole ze spotkania nie znajduje się wzmianka o tym, że po stwierdzeniu Pana Wójta że „stosowne obwieszczenia są na tablicach ogłoszeń znajdujących się na terenie sołectwa” kiedy zasugerowałam aby się udać do którejkolwiek z nich celem weryfikacji tej wiadomości, nie spotkało się to z jakimkolwiek odzewem ze strony prowadzącej to spotkanie. Pewnie dlatego, że było stronie wiadomo, że takowych ogłoszeń nie było wywieszonych na tablicach. Jako osoba bezpośrednio zainteresowana sprawą na bieżąco staram się śledzić wpisy dotyczące sprawy znajdujące się na BIPie UG Bliżyn, trzeba mieć jednak świadomość tego, że duża część mieszkańców sołectwa nie śledzi na bieżąco wpisów na BIPie i pozyskuje informacje właśnie z ogłoszeń znajdujących się na tablicach ogłoszeniowych. Brak

wywieszenia ogłoszeń w sposób znaczący w mojej ocenie wpłynął na frekwencje na spotkaniach. Pomimo częstych wizyt tak w Urzędzie Gminy jak i stałym zapoznawaniem się z ogłoszeniami znajdującymi się na tablicach ogłoszeń nie natknęłam się na stosowne ogłoszenie do których wywieszenia przepisy obligują przeprowadzających to postępowania, jak też nie jest mi wiadome aby takie ogłoszenie pojawiło się w miejscowej prasie.

Sama sytuacja związana z moim zapytaniem czy będzie sporządzany protokół ze spotkania która spotkała się z uwagą ze strony Pana Wójta „że wymyślam” pomijając już fakt, że była niestosowna to wskazuję że samo sporządzenie protokołu było niezgodne z zasadami tworzenia takiego dokumentu. Po pierwsze na wstępie to osoby odpowiedzialne za projekt miały spisywać stanowiska uczestników. Po moim zapytaniu zaczęła robić to pracownica gminy. Jednak protokół nie został sporządzony na miejscu ba nawet nie został sporządzony tego samego dnia tylko w odstępie prawie 6 dni od zdarzenia. Jeżeli nawet był sporządzany na miejscu a dopiero potem przepisywany „na komputer” to pod tym protokołem który został opublikowany w formie pisma sporządzonego na komputerze jako załącznik powinien znaleźć się protokół spisany ręcznie i podpisany przez osoby uczestniczące w spotkaniu. Tym samym to co opublikowane zostało jako protokół jest co najwyżej relacją ze spotkania i to w znacznej części niezgodną z tym co miało miejsce.

Wnoszę, aby Szanowna Komisja zobligowała pracownicę gminy rzekomo sporządzającą ten protokół w dniu 07.06.2022 w trybie natychmiastowym do jego wydania i złożenia do wglądu komisji. Powyższe w sposób jednoznaczny wykaże, że kolejną nieprawidłowość a mianowicie to że moje uwagi do projektu zostały na miejscu zaprotokołowane (jak twierdzi Wójt) a nie spisane z doręczonego pracownicy Urzędu pisma.

Ponadto co sam potwierdza Wójt złożył mi propozycję co do tego bym uczestniczyła w ustaleniu ostatecznej treści protokołu to jawnie dowodzi nieprawidłowości w tym aspekcie przeprowadzenia publicznej dyskusji dot. proponowanych zmian.

Całość procedowania w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa nie uwzględnia tak zasad ochrony środowiska jak i godzi w bezpieczeństwo ludzi i mienia czemu dałam wyraz w złożonych do postępowania zastrzeżeniach.

Wskazuję jednocześnie, że postępowanie jest prowadzone z naruszeniem jego transparentności jak i przejrzystości procedur planistycznych z racji na uczestniczenie ze strony gminy w tym procesie osób które bezpośrednio lub pośrednio są zainteresowane umieszczeniem w planie zapisów korzystnych dla ich nieruchomości bądź nieruchomości należących do ich najbliższej rodziny. Tłumaczenie, że jest to mieszkaniec czy mieszkanka naszej gminy ma tu niewielkie znaczenie. Jeżeli osoba która w pewnych aspektach ma wpływ na decyzje które w sposób bezpośredni lub pośredni odnoszą się do majątku osoby lub do majątku jej najbliższych to z natury chociażby zasad postępowania administracyjnego powinna się sama wyłączyć od udziału w takim postępowaniu.

Należy się także pochylić nad wyrażonym przez Pana Wójta stanowiskiem w zakresie tego że sprzeciw bądź brak wyrażenia zgody przez któregokolwiek z właścicieli nieruchomości co do zmiany przeznaczenia jego działki np. z leśnej na budowlaną nie ma znaczenia dla sprawy z racji na uzyskanie w toku postępowania zgody stosownych organów tak w zakresie terenów rolnych jak i leśnych. Wskazać należy że mimo tego że decyzje te dotyczą właścicieli gruntów w sołectwie Brzeście to nie zostały nawet opublikowane. Ja jako właścicielka nieruchomości jestem z mocy prawa stroną takiego postępowania lub chociażby jego uczestnikiem a nie zostałam nawet o takim postępowaniu poinformowana.

Wskazuję jednocześnie, że nie wystarczające i nie do przyjęcia są dla mnie wyjaśnienia i rozstrzygnięcia w zakresie zmiany kategorii drogi położonej na działce nr 405 prowadzącej m.in. do mojej działki, którą zamieszkuje o nr 344 na kategorię ciągu pieszo-jezdnego (KX). Powyższa propozycja jest nie do przyjęcia stanowi poważne ograniczenie czy wręcz pozbawienie dostępności do drogi publicznej dla właścicieli działek znajdujących się wzdłuż

przebiegu działki drogowej 405, jak też mieszkańców posesji 32-34 w miejscowości Brzeście. Biorąc pod uwagę zarówno usytuowanie terenu jak też fakt, że droga położona na działce 405 i jej obecny stan techniczny zmiana kategorii drogi dotychczas istniejącej na ciąg pieszo-jezdny bezpośrednio przełoży się na jej status utrzymania co mając na uwadze ww. warunki negatywnie wpłynie na interes prawny i faktyczny właścicieli działek położonych wzdłuż tej drogi jak też warunki użytkowania tam znajdujących się działek. Jednocześnie należy wskazać, że Wójt Gminy Bliżyn jeszcze w piśmie ze stycznia 2021r. oznaczonym ZD7234.1.48.2020, wskazywał, że droga położona na działce 405 będzie sukcesywnie remontowana (wtedy dla Wójta była to droga, dziś już straciła ten status) a wcześniejsze pisma dotyczące sprawy wskazywały na brak środków na dokonanie koniecznych remontów i modernizacji tej drogi.

W przedstawionym planie pojawiają się także inne drogi i konieczność rozbudowy i budowy infrastruktury drogowej na co także potrzebne są odpowiednie środki. Mając na uwadze status dróg jakie mają być budowane i wyjaśnienia Wójta w zakresie tego co jest drogą gminną to należy wskazać, że gmina będzie musiała przeprowadzić postępowania w zakresie pozbawienia właścicieli prawa własności części działek na cele drogowe. Postępowanie takie wiąże się z bardzo dużymi nakładami finansowymi. Zmiana kategorii drogi położonej na działce 405 na ciąg pieszo-jezdny będzie prowadzić do pozbawienia właścicieli działek przylegających do działki 405 dostępu do drogi publicznej co zgodnie z obowiązującym prawem należy do zadań gminy i w świetle ujawnionych faktów jest to zagadnienie związane z planowaniem przestrzennym. Zmiana kategorii drogi położonej na działce 405 na ciąg pieszo-jezdny jest także pozbawiona logiki i sprzeczna z ogólnymi zasadami tworzenia planów zagospodarowania przestrzennego. Istniejącą drogę mają zastąpić inne w tym nowe drogi. Ich budowa będzie się wiązała z ingerencją w sferę istniejącego na terenie gdzie są one planowane środowiska naturalnego co bezsprzecznie stoi w opozycji do zasad poszanowania środowiska naturalnego. Ponadto samo spojrzenie na mapę daje odpowiedź że droga usytuowana na działce 405 jest najkrótszą drogą dającą możliwość dostępu do drogi krajowej „42” wbrew temu co pisze Wójt. Obsługa komunikacyjna dokonywana z uwzględnieniem drogi położonej na działce 405 jest optymalnym rozwiązaniem dla planowanych terenów mieszkaniowych.

W żadnym punkcie swojego pisma jak też rozstrzygnięcia nie odniesiono się do kwestii technicznej podnoszonej przeze mnie a mianowicie, że analizując wyłożony projekt planu stwierdziłam, że został on sporządzony w skali 1:2000 kiedy ustawową normą jest skala 1:1000 a nigdzie nie pojawia się informacja jakie to szczególne warunki zadecydowały o sporządzeniu planu właśnie w tej skali.

Przedstawiając zaobserwowane nieprawidłowości zwracam się do Komisji o podjęcie działań mających na celu usunięcie przedstawionych uchybień.”

Skarżąca poinformowała, że droga o której pisze w skardze jest nadal nieprzejezdna, nie mówiąc o obowiązującym zabezpieczeniu przeciwpożarowym bo przy tej drodze znajdują się hydranty. Następnie poinformowała, że w dniu 16 sierpnia b.r. otrzymała pismo od Przewodniczącego Rady o następującej treści:

„Na podstawie art.36 § 1 w związku z art. 237 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021r. poz.735 ze zm.) zawiadamiam, że Pani skarga z dnia 18 lipca 2022r. złożona do Rady Gminy Bliżyn (data wpływu – 18.07.2022r.) na Wójta Gminy Bliżyn w sprawie nieprawidłowości związanych z ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu sołectwa Brzeście, na obszarze Gminy Bliżyn wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w związku z przeprowadzoną dyskusją publiczną nad przyjętymi w projekcie zmianami planu rozwiązaniami, która miała miejsce dnia 07.06.2022r. o godzinie 16<sup>00</sup> oraz opublikowanym dnia 15.07.2022r. rozstrzygnięciem Wójta Gminy Bliżyn do zgłaszanych uwag dotyczących ww. projektu, nie może być załatwiona w ustawowym terminie miesiąca ze

względu na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, wizję lokalną w terenie w dniu 19 sierpnia 2022r. oraz rozpatrzenie jej przez Radę Gminy Bliżyn na sesji. W związku z tym zawiadamiam o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy na dzień 16 września 2022r.”

Skarżąca zaznaczyła, że takiej daty jeszcze nie było a przystąpiono do rozpatrzenia skargi w procesie administracyjnym. Zdaniem skarżącej rada powinna głosować nad całością skargi, którą przeczytała a nie nad jej częścią. Skarżąca zwróciła również uwagę na obieg dokumentów. Jeżeli obywatel składa skargę do Przewodniczącego Rady Gminy to dyskusja w pierwszej kolejności powinna odbyć się w radzie gminy a tymczasem skarga trafia do urzędników, którzy ją kserują, do osób które podlegają rozpatrzeniu. Zwróciła się zatem do radnych, Przewodniczącego Rady o zwrócenie na to uwagi. Jeżeli Rada Gminy zadecyduje, że wyraża zgodę na to, że skarga ma się znaleźć w rękach wszystkich urzędników, na jej kserowanie, rozdawanie to skarżąca będzie musiała się do tego dostosować. Kontynuując swoją wypowiedź skarżąca nie może dowiedzieć się kto jest właścicielem sąsiednich działek, kto jest inwestorem, który rozpoczyna budowę i ma pozwolenie na budowę. Skarżąca w tej sprawie zwracała się do Rady Gminy kto te działki kupił bo to musi być duża ilość działek. Nie dość że skarżąca traci drogę, traci działki to cała infrastruktura będzie przebiegała przez jej działki. Podkreśliła, że jest lekceważona zarówno przez niektórych radnych, to także została zlekceważona na zebraniu. Następnie odniosła się do projektu uchwały przedstawionego Radzie prosząc aby tą uchwałę uchylić i jej nie podejmować. Wskazała, że prowadzone postępowanie skargowe prowadzone jest z naruszeniem przepisów formalnych i powinno być prowadzone z zastosowaniem przepisów kpa. Zarzuciła, że nie została powiadomiona o tym, że zostały już zebrane wszystkie materiały dowodowe przez co nie mogła się do nich ustosunkować w związku z czym została naruszona zasada czynnego udziału skarżącej w postępowaniu. Dodała, że Przewodniczący wszczynając postępowanie administracyjne powinien poinformować o tym, że może zapoznać się z takimi aktami. Skarżąca przyznała, że przeglądała akta jednakże nie było dokumentów, nie było protokołów, znajdowało się kilka pism, które nie są rozwiązaniem tematu. Sprawa toczy się od ubiegłego roku a w zgromadzonym materiale nic się nie znajduje. Rada Gminy powinna odbyć spotkanie i zapoznać się ze wszystkimi dokumentami. Skarżąca zarzuciła także, że nie została z należytych wyprzedzeniem poinformowana o tym, że jej skarga będzie rozpatrywana w danym terminie. Przesyłkę w tej sprawie otrzymała dopiero 5 września 2022r. na 3 dni przed terminem sesji Rady Gminy na której ma nastąpić rozstrzygnięcie w jej sprawie. Ten fakt nie pozwolił skarżącej na pełne przygotowanie się do sprawy. Jednocześnie nie załączono również projektu uchwały ani uzasadnienia. Kolejnym zarzutem było pozbawienie skarżącej prawa uczestnictwa w postępowaniu o czym świadczy brak poinformowania o spotkaniu w dniu 29 sierpnia 2022r. na którym była dyskutowana sprawa skargi i przeprowadzone postępowanie dowodowe. Ma żal do przewodniczącego bo nie widziała protokołu, listy obecności żeby móc odnieść się do sprawy. Nawiązując do braku obwieszczeń o ponownym wyłożeniu planu w uzasadnieniu uchwały podano tylko że zostały one wywieszane nie podając kto i kiedy je wywiesił. Także zasugerowana w skardze propozycja weryfikacji tego faktu poprzez udanie się do tablic ogłoszeniowych nie spotkała się z aprobatą osób prowadzących spotkanie. Skarżąca ma również zastrzeżenia do stanowiska odnośnie sporządzanego protokołu, które zostało przeprowadzone pobieżnie. Czy w toku postępowania Komisja zweryfikowała zarzuty sprawdzając jego zapisy z protokołem ręcznym. Skarżąca nie mogła tego zweryfikować bo nie miała dostępu do oryginalnego protokołu ręcznego. W odniesieniu do naruszenia zasady transparentności przedstawiona opinia prawna odnosi się tylko i wyłącznie do stosunku procedury planistycznej do przepisów kodeksu postępowania administracyjnego i zakresie w jakim przepisy kodeksu postępowania administracyjnego mają zastosowanie w toku zmiany planu zagospodarowania przestrzennego.

Treść opinii pomija jednak pewną istotną grupę przepisów, która ma zastosowanie w zasadzie we wszystkich działaniach podejmowanych przez Urząd Gminy i urzędników w niej zatrudnionych.

Zgodnie z art. 7 pkt 1 ust.1 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 08.03.1990r. do zadań własnych gminy należą sprawy związane z ładem przestrzennym. Wójt wykonuje swoje zadania przy pomocy urzędu gminy (art. 33 ww. Ustawy). Wskazać trzeba, że urząd gminy działa poprzez swoich pracowników których status i obowiązki regulowane są ustawą z dnia 21.11.2008r. o pracownikach samorządowych. Do obowiązków pracownika samorządowego określonych w art.24 ust.2 pkt 2 wykonywanie swoich zadań sprawnie i bezstronnie.

W zaistniałych w sprawie faktów wynika, że osoba bezpośrednio z ramienia Wójta odpowiedzialna za proces planistyczny pełniąca rolę kierownika Referatu Planowania Przestrzennego, Nieruchomości, Dróg i Ochrony Środowiska wykonująca zadania ds. zagospodarowania przestrzennego może być bezpośrednio lub pośrednio zainteresowana umieszczeniem w planie zapisów korzystnych dla jej nieruchomości bądź nieruchomości należących do członków jej najbliższej rodziny. Oczywiście jak wspomniałam osoba ta może być, ale wcale też nie musi być zainteresowana takim rozstrzygnięciem, jednak zasady moralne, etyczne, oraz dbałość o to aby postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z prawem i było jak najbardziej obiektywne powoduje, że pracownik ten sam powinien wyłączyć się od udziału w takim postępowaniu. Polskie prawo zna szereg przypadków kiedy już same wątpliwości dotyczące bezstronności pracownika są już przesłanką do jego wyłączenia z postępowania.

Wymóg bezstronności został wyraźnie uregulowany jako obowiązek szczegółowy w aktach prawnych różnego szczebla – Konstytucji RP, ustawach ustrojowych, pragmatykach służbowych, rozporządzeniach – skierowanych do poszczególnych grup urzędniczych. Jest on podstawowym obowiązkiem urzędniczym. W polskim systemie prawnym ogólną zasadę bezstronności wyprowadza się z postanowień konstytucji. Zgodnie z art.2 Konstytucji RP Polska jest demokratycznym państwem prawa już z tego przepisu nauka prawa wywodzi obowiązek z którego jakiegokolwiek organy stanowiące bądź stosujące prawo (w tym organy samorządowe) zawsze we wszystkich swych działaniach winny działać bezstronnie. Zasada ta odnosi się do wszystkich postępowań.

Pojęcie bezstronności w ujęciu przedstawionym w treści powołanej na wstępie opinii odnosi się do konkretnego postępowania administracyjnego i łączone z instytucją wyłączenia pracownika lub organu administracji (pojęcie bezstronności w znaczeniu węższym).

Ustawodawca, formułując obowiązek postępowania w sposób bezstronny w przepisach mających charakter zasad prawa, posłużył się natomiast pojęciem bezstronności w znaczeniu szerszym, rozumianym jako ogólna dyrektywa działania w sposób uczciwy i sprawiedliwy. W takim znaczeniu bezstronność to zaangażowanie podmiotu podejmującego dane rozstrzygnięcie w poznanie prawdy obiektywnej, oraz oparcie się wyłącznie na argumentach merytorycznych we wszystkich swoich działaniach.

W moim przypadku mam przesłanki ku temu by twierdzić, że procedowana zmiana planu zagospodarowania przestrzennego w stosunku do mnie jak i nieruchomości będących moją własnością i będących w moim posiadaniu jest wybitnie stronnicza i niekorzystna. Pozbawiona jestem dostępu do drogi która od zawsze była traktowana jako droga wewnętrzna dojazdowa zmieniając jej status na ciąg pieszo jezdny. Moje działki w zasadzie przeznacza się na budowę drogi i posadowienie i przebieg niezbędnej infrastruktury. Tym samym mam uzasadnione podstawy by twierdzić w związku z ujawnionymi nieprawidłowościami w toku postępowania planistycznego doszło do naruszenia zasad transparentności i przejrzystości.

Kończąc swoje wystąpienie skarżąca stwierdziła, że przez ten plan zagospodarowania traci zdrowie i własność trzech działek. Gmina ma obowiązek zapewnić dojazd do domu i drogę pożarową a są problemy z dojazdem do hydrantów i do jej posesji bo komisja będąc na wizji

lokalnej była świadkiem jak odbierała paczkę i samochód nie wjechał tą drogą. Prosiła o uchylene tej uchwały i jej nie podejmowanie.

**Grzegorz Wróbel** zapytał skarżącą o której drodze mówi, bo zna ten teren.

**Skarżąca** odpowiedziała, że jest tylko jedna droga dojazdowa.

Wobec tego **Grzegorz Wóbel** zapytał skarżącą czy po wykonaniu tej inwestycji utraciłaby dojazd do swojej posesji na co skarżąca odpowiedziała twierdząco. Zatem radny zapytał Wójta jak zamierza zapewnić dojazd do posesji skarżącej.

**Wójt** wyjaśnił na wstępie, że Rada dzisiaj rozpatruje skargę a nie plan przestrzenny. Zapewnił, że Gmina będzie dalej utrzymywała drogę od Brześcia Górnego do drogi powiatowej. Plan przestrzenny nie ma nic wspólnego z utrzymaniem tej drogi. Podziękował radnemu Sławomirowi Młodawskiemu za złożenie wniosku o odczytanie uzasadnienia do uchwały bo to w całości odzwierciedla omawiany temat. Wójt dodał, że przy rozpatrywaniu planu szeroko omówi plan i rozstrzygnięcia zawarte z nim związane. Po pierwszym wyłożeniu planu zostało zgłoszonych wiele zastrzeżeń i zostały przyjęte wszystkie uwagi skarżących, które były zgodne ze studium. Bo zasadą jest to że plan musi być zgodny ze studium. Odnośnie nowej drogi obejmującej tereny budowlane zaproponowano nowe rozwiązanie bo bez niego plan mógłby być uchylony przez Wojewodę. Odnośnie oznaczenia ciągu pieszo-jezdnego to należy zauważyć że w starym planie tej drogi w ogóle nie było. Przyjęte oznaczenie jako ciąg pieszo-jezdny wynika z parametrów tej drogi ze względu na odległości od budynków. Wójt podtrzymuje nadal swoje stanowisko odnośnie utrzymania drogi dojazdowej do posesji w przejezdności.

Skarżąca odczytała odmienne stanowiska Wójta odnośnie utrzymania i remontowania tej drogi.

**Szymon Mastalerz – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** odniósł się do wypowiedzi skarżącej stwierdzając, że w skardze zawarto zarzuty zarówno formalne jak i merytoryczne. Na tą chwilę w uzasadnieniu do uchwały jest tylko odniesienie do zarzutów formalnych natomiast nie rozpatruje się uwag złożonych do planu. Stwierdzenie przez skarżącą że Komisja potraktowała skargę pobieżnie jest krzywdzące bo pracowano nad tym ponad 40 godzin. Komisja też musi opierać się na wyjaśnieniach pracowników, kancelarii prawnej a to że skarżąca ma odmienne zdanie to w pełni ma do tego prawo. Przewodniczącemu Komisji też jest przykro o takim wyrażeniu zdania o pracy komisji bo dużo dyskutowano na temat skargi ale merytoryczne jej rozpatrywanie nie jest przedmiotem w dniu dzisiejszym bo nastąpi to dopiero przy planie zagospodarowania.

**Skarżąca** zadała pytanie Przewodniczącemu Komisji dlaczego nie została poproszona na ostatnie posiedzenie Komisji.

**Szymon Mastalerz** wyjaśnił, że skarżąca składała wyjaśnienia na pierwszym posiedzeniu, Komisja posiadała wszelkie wyjaśnienia i dokumenty związane ze skargą a musiała skupić się na przygotowaniu swojego stanowiska i odnieść się do zarzutów zawartych w skardze.

**Jacek Krzepkowski** dodał, że w chwili obecnej przygotowany projekt uchwały nie dotyczy bezpośrednio planu, ponieważ plan jest w opracowaniu i jak zostanie przedłożony Radzie to wtedy Rada będzie nad nim debatować. W dniu dzisiejszym Rada odnosi się do zarzutów zawartych w skardze a nie do planu którego jeszcze nie ma. Przewodniczący poprosił jeszcze o stanowisko w tej sprawie radcę prawnego.

**Joanna Dudek-Januchta** wyjaśniła na wstępie, że szeroka wypowiedź skarżącej odbiega od tematu który Rada rozpatruje w dniu dzisiejszym. Rada na dzisiejszej sesji nie debatuje nad planem i jego rozwiązaniami. Rada w dniu dzisiejszym rozpatruje skargę, w której jest szereg zarzutów do procedury. W projekcie uchwały szczegółowo zostały one omówione. Procedurę opracowania planu reguluje art.17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tam jest sprecyzowane który organ opracowuje plan i jakie są kolejne kroki. W dniu dzisiejszym Rada odnosi się tylko do skargi. Radę obliuguje procedura i terminy jej rozpatrzenia dlatego

Rada ma zagłosować nad uchwałą a nie nad wnioskami, które wraz z planem zostaną przedstawione Radzie na kolejnej sesji.

**Skarżąca** zapytała co z postępowaniem administracyjnym ustalonym na dzień 16 września.

**Przewodniczący Rady** wyjaśnił, że Radę obliuguje termin wyznaczony z KPA i skarżąca została poinformowana że do tego dnia skarga zostanie załatwiona.

**Małgorzata Zep** zwróciła się do obsługi prawnej o stanowisko w poruszanej przez radną sprawie. Uchwała została przygotowana przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Radna uczestniczyła również w wizji lokalnej tej komisji w terenie. Na posiedzeniu Komisji Budżetowej w sprawie zajętego stanowiska wyjaśnień udzieliła Aneta Smulczyńska, która jest również członkiem Komisji Skarg. Głosowanie nad stanowiskiem w tej komisji pokazało wątpliwości i obiekcje co do rozwiązania skargi. Radna rozumie terminy rozpatrywania skargi ale jest jeszcze punkt 6 w uzasadnieniu uchwały, który jest punktem zapalnym a mówi o rozwiązaniach projektowych. Dlatego radna zapytała czy nie dałoby się rozbić tej uchwały, bo jak głosować skoro wszystko jest w jednej uchwale. Jak dalej ma postępować skarżąca skoro z pouczenia wynika, że jeżeli ponownie wniesie skargę bez nowych okoliczności to organ może podtrzymać swoje stanowisko nawet bez zawiadamiania skarżącego. Co w takiej sytuacji ma zrobić skarżąca, która jest niezadowolona z takiego załatwienia sprawy. Mieszkańcy zamieszkują na swojej ojcowiznie i też chcą zapewnienia dojazdu, utrzymania drogi. Radna rozumie obowiązujące terminy ale Wójt na komisji poinformował, że za 2 tygodnie wniesie plan do Rady dlatego zapytała czy nie da się przesunąć terminu by temat załatwić całościowo.

**Joanna Dudek-Januchta** wyjaśniła, że postępowanie skargowe prowadzi się w oparciu o procedury zawarte w kpa natomiast plan opracowuje się w oparciu o ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dlatego nie można rozpatrywać wniosków do planu nie mając planu.

**Przewodniczący Rady** wyjaśnił, że Radę obowiązują terminy załatwiania skarg i nie można w nieskończoność przesunąć terminu ich załatwienia bo tak naprawdę nie wiemy czy plan otrzymamy za 2 tygodnie czy może za 3 miesiące.

**Skarżąca** zatem zapytała jak mogła złożyć zastrzeżenia do uchwały skoro jej nie otrzymała a zapisy w treści uchwały o tym stanowią.

**Monika Gruszczyńska** zapytała, w jakiej gazecie powinno zostać opublikowane ogłoszenie kwestionowane przez skarżącą, czy w prasie lokalnej czy o zasięgu ogólnopolskim.

**Wójt** wyjaśnił, że ogłoszenie opublikowano w Gazecie Wyborczej o zasięgu świętokrzyskim.

**Monika Gruszczyńska** zapytała także czy ciąg pieszo-jezdny jest rozpatrywany w kategorii drogi według prawa budowlanego.

**Skarżąca** odpowiedziała przecząco natomiast **Wójt** wyjaśnił, że z samej nazwy ciąg pieszo-jezdny służy do chodzenia i jazdy, ma określone parametry i ze względu na szerokość został tam zastosowany.

**Monika Gruszczyńska** stwierdziła, że mylone są tutaj trzy rzeczy: pierwszą jest konieczność inwestowania w infrastrukturę, drugą jest plan zagospodarowania a trzecią jest skarga na Wójta.

**Wójt** podkreślił, że w starym planie tej drogi nie było w ogóle a obecnie zaplanowano tam ciąg pieszo-jezdny.

**Monika Gruszczyńska** poinformowała o możliwości wystąpienia skarżącej z wnioskiem o udzielenie informacji publicznej jeżeli nie wszystkie dokumenty zostały jej udostępnione.

**Skarżąca** odczytała, że w treści uchwały jest zapisane że Przewodniczący Rady zobowiązany jest do powiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie skarżącej odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem a takowej nie otrzymała.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że zgodnie z tym zapisem skarżąca otrzyma uchwałę po jej podjęciu przez Radę. W odczytanej treści jest mowa o uchwale a nie projekcie uchwały.

**Skarżąca** prosiła Radę o uchylenie tej uchwały.

**Przewodniczący Rady** przystąpił do głosowania nad przyjęciem uchwały.



Za przyjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Bliżyn (z dnia 18 lipca 2022r.) głosowało 9 radnych, głosów przeciwko – 1, głosów wstrzymujących się – 4, w związku z czym Rada Gminy podjęła **Uchwałę Nr XXXVIII/269/2022 w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Bliżyn.**

e/

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Bliżyn (z dnia 28 lipca 2022r.) wraz z uzasadnieniem odczytał **Szymon Mastalerz – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.**

Po rozpoczęciu odczytywania projektu uchwały, że względu na to, że skarżąca zaczęła zbliżać się do kamery **Przewodniczący Rady** zapytał, czy skarżąca uczestnicząc w dniu dzisiejszym w obradach sesji wyraża zgodę na opublikowanie wizerunku na nagraniu i możliwość przetwarzania danych osobowych, na co skarżąca wyraziła zgodę.

W trakcie odczytywania projektu uchwały obrady sesji opuściła radna Monika Gruszczyńska. W projekcie uchwały proponuje się uznanie za bezzasadną skargę z dnia 28 lipca 2022r. na Wójta Gminy Bliżyn w sprawie nie uwzględnienia uwagi wniesionej do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu sołectwa Brzeście, na obszarze gminy Bliżyn, z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

Uzasadnienie

„W dniu 29 lipca 2022r. do Rady Gminy Bliżyn wpłynęła skarga z dnia 28 lipca 2022r. na Wójta Gminy Bliżyn w sprawie nie uwzględnienia uwagi wniesionej do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu sołectwa Brzeście, na obszarze gminy Bliżyn. Skarżący zwrócili się do Rady Gminy Bliżyn, Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie rozstrzygnięcia Wójta Gminy Bliżyn z dnia 15 lipca 2022r. dotyczącego rozpatrzenia uwag wniesionych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu sołectwa Brzeście, na obszarze gminy Bliżyn, w którym Wójt nie uwzględnił uwagi skarżących o naniesienie na mapie projektu planu zagospodarowania przestrzennego przyłącza wody i gazu na ich działkach. Skarżący podnoszą, że w pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu sołectwa Brzeście, na obszarze gminy Bliżyn na ich działkach został naniesiony na mapie projekt przyłączy wody i kanalizacji. Podsumowując skarżący zwracają się do Rady o spowodowanie, aby na ich działkach zostały naniesione na mapie projektu przyłącza wody i gazu.

Zgodnie z treścią art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz.735 z późn.zm.), jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Wójta Gminy jest Rada Gminy. Również art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn.zm) stanowi, że Rada Gminy rozpatruje skargi na działania Wójta i gminnych jednostek organizacyjnych i w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Przedmiotową skargę Przewodniczący Rady skierował do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Przewodniczący tej Komisji wystąpił do Wójta Gminy o pisemne odniesienie się do zarzutów zawartych w skardze. Wójt Gminy udzielił odpowiedzi pismem znak: PNO.6721.10.16.2019 z dnia 10.08.2022r. Ponadto na prośbę Komisji została przedstawiona opinia prawna z której wynika, że rada gminy nie powinna rozpatrywać uwag do projektu planu przed jego przedstawieniem przez Wójta.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Bliżyn rozpatrywała skargę podczas posiedzeń w dniach: 19 i 29 sierpnia 2022 r. i ustaliła, że w zakresie nie uwzględnienia uwagi skarżących wniesionej do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu sołectwa Brzeście, na obszarze

gminy Bliżyn polegającej na naniesieniu na mapie projektu planu zagospodarowania przestrzennego przyłącza wody i gazu na ich działkach, zgodnie z art.17 pkt 14 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2022r. poz.503) Wójt przedstawia radzie gminy projekt planu miejscowego wraz z listą nieuwzględnionych uwag. Wtedy też na mocy art.20 ust. 1 tej ustawy rada gminy uchwalając miejscowy plan jednocześnie rozstrzygnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, w tym również uwagi zgłoszonej przez skarżących.

Na dzień rozpatrywania skargi radzie gminy nie został przedstawiony miejscowy plan i nie był przedmiotem obrad Rady Gminy Bliżyn.

Wobec powyższego należy uznać skargę za bezzasadną.

#### **Pouczenie:**

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego. (art. 239 § 1 kpa).”

Po odczytaniu przez Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projektu uchwały wraz z uzasadnieniem **Przewodniczący Rady** odczytał treść pisma z dnia 6 września 2022r., wniesionego przez skarżących do Przewodniczącego Rady, Rady Gminy Bliżyn, które wpłynęło w dniu 7 września 2022r.. o następującej treści:

„Dotyczy: projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu sołectwa Brzeście na obszarze gminy Bliżyn.

Pismem z dnia 28 lipca 2022r. doręczonym do Rady Gminy 29 lipca 2022r. zwróciliśmy się do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Bliżyn w sprawie nie uwzględnienia przez Wójta Gminy Bliżyn naszej uwagi o naniesienie na mapie projektu planu zagospodarowania przestrzennego przyłącza wody i gazu na naszych działkach 521/1 i 522/4. W pierwszym wyłożeniu w 2021r. do publicznego wglądu projektu planu zagospodarowania przestrzennego terenu sołectwa Brzeście na naszych działkach 521/1 i 522/4 został naniesiony na mapie projekt przyłącza wody i kanalizacji. W drugim wyłożeniu w czerwcu 2022r. do publicznego wglądu projektu planu zagospodarowania przestrzennego terenu sołectwa Brzeście na mapie nie było żadnych mediów na naszych działkach. Pismem z dnia 22 czerwca 2022r. doręczonym do Urzędu Gminy 24 czerwca 2022r. zwróciliśmy się o Pana Wójta o naniesienie na mapie projektu planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Brzeście przyłącza wody i gazu na naszych działkach 521/1 i 522/4.

Wójt naszego wniosku nie uwzględnił. W obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego terenu sołectwa Brzeście z 2008r. na naszych działkach 521/1 i 522/4 jest projekt przyłączy wody, gazu i kanalizacji. Przebieg przyłączy mediów ma charakter orientacyjny i wymaga uściślenia na etapie projektu budowlanego. Sprawa nasza nie została rozpatrzona przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Otrzymaliśmy pismo z dnia 23 sierpnia 2022r. podpisane przez Przewodniczącego Rady, że został wyznaczony termin załatwienia naszej sprawy na dzień 16 września 2022r.

Na stronie Urzędu Gminy ukazał się projekt Uchwały, że skarga nasza jest bezzasadna.

Zasięgnęliśmy porady prawnej. Powiedziano nam, że Uchwała nie powinna być uchwalona, ponieważ nasza sprawa nie została rozpatrzona.

W uzasadnieniu do projektu Uchwały napisano: Wójt przedstawia Radzie Gminy projekt planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego wraz z listą nieuwzględnionych uwag. Rada Gminy rozstrzygnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu.

Na dzień rozpatrywania skargi Radzie Gminy nie został przedstawiony miejscowy plan i nie był przedmiotem obrad Rady Gminy Bliżyn.

Wobec powyższego nie należy uznać, że skarga jest bezzasadna, ponieważ nie została rozpatrzona.

Prosimy Wysoką Radę o nie uchwalenie proponowanej Uchwały, ponieważ sprawa nasza nie została rozpatrzona.”

W związku z powyższym pismem **Przewodniczący Rady** poprosił o opinię Radcę Prawnego. **Joanna Dudek-Januchta** wyjaśniła, że skarga dotyczy wniosków do planu, których Wójt nie uwzględnił. Kolejnym etapem jest przedstawienie przez Wójta planu Radzie wraz z listą nieuwzględnionych wniosków i to wówczas Rada zapozna się z wnioskami i do nich się odniesie. Natomiast na tym etapie Rada nie może odnosić się do wniosków do projektu planu, który jej jeszcze nie został przedstawiony. W tym przedmiocie skarga została rozpatrzona, nie jest to ten tryb skarżenia. W tym przypadku skarga została uznana za bezzasadną i taki projekt uchwały został sporządzony.

#### **Dyskusja**

##### **Radni – brak chętnych.**

**Skarżąca** jedynie dodała, że zaciągnęła porady prawnej z której wynika, że jeżeli skarga nie została rozpatrzona przez Radę to jaki jest sens podejmować uchwałę o uznaniu skargi za bezzasadną. W takiej sytuacji jedno z drugim koliduje.

**Przewodniczący Rady** przystąpił do głosowania nad przyjęciem uchwały.

Za przyjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Bliżyn (z dnia 28 lipca 2022r.) głosowało 12 radnych, głosów przeciwko – 0, głosów wstrzymujących się – 1, w związku z czym Rada Gminy podjęła **Uchwałę Nr XXXVIII/270/2022 w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Bliżyn.**

##### **Ad. 8**

**Informacje, komunikaty i oświadczenia: brak.**

##### **Ad. 9**

Obrady sesji trwały od godz. 10<sup>05</sup> do godz. 13<sup>20</sup>.

Trzydziestą ósmą sesję Rady Gminy Bliżyn zamknął **Jacek Krzepakowski – Przewodniczący Rady** dziękując wszystkim za udział.

Protokolant

Anna Kowalik